

Jeg beklager at Virenfeldt ikke lever op til, hvad vi var stillet i udsigt.

På det bestyrelsesmøde d. 7. januar 2020, som bestyrelses afholdt med repræsentanter for Virenfeldt et. Al. -SPVI – Blev der aftalt nogle forskellige punkter.

Først omkring økonomien og budget. (se bestyrelsesreferatet)

Dernæst om det rent praktiske:

Praktisk

- 128 grundejere
- Granitkantstene skal gemmes til genbrug
- Fliserne er omkring 4-5 år gamle. Kan evt. genbruges til grundejernes indkørsler
- **Tilgængelighed er vigtigt – der er et plejehjem med kørestole og daginstitutioner med barnevogne, som der skal tages hensyn til**
- Grundejerne skal kunne komme ud og ind på deres egen grund med deres bil
- Projektet deles op i to, hvor Nakskovsvej udbydes som en option.
- Vejbump skal lægges, hvor de ligger. Bestyrelsen ønsker at undgå steler
- Arbejdet skal udføres, så materialet kan være på græsarealet/firkanten
- **Bestyrelsen** foretrækker kommunikation pr. mail, hvor de responderer hurtigt. De kan finde repræsentanter, hvis der skal holdes møder, kassér Jan er først tilgængelig til møder fra kl. 19.

Her vil jeg påpege punkt 4 fremhævet med rødt.

SPVIs ansvar:

SPVIs ansvar

- Grundejerforeningen havde ingen præferencer til entreprenører, så SPVI finder dem, der skal indbydes til at give pris på arbejdet, så SPVI har hånd i hanke med, om der er spærret korrekt af.
- SPVI udformer en afmærkningsplan til entreprenøren
- Vil løbende bede om at få elektronisk bevis for, at afmærkningen er sat korrekt op
- **Finde ud af hvor mange meter kantstenen skal sænkes over**
- Finde ud af hvilke grundejere, der (formentlig) vil blive generet, når der kommer nyt fald på fortovet.

Igen vil jeg fremhæve punkt 4.

Jeg skal også bemærke at referatet er udarbejdet af SPVI, og altså ikke manipuleret af mig, undtagen farvelægningen.

Vi havde også en gennemgang med Virenfeldt af områdets veje (vejvandring), hvor jeg overfor ham påpegede den løsning, der var lavet i Ndr. H., og samtidigt sagde, at vi ikke ønskede at stå i samme situation som dem at måtte ud og engagere en brolægger, et par måneder efter vejarbejdet var færdiggjort, til at lave de nye opkørsler ved vejkrydsene. Han forsikrede mig, at der sagtens kunne laves lignede opkørsler ved vore hjørner.

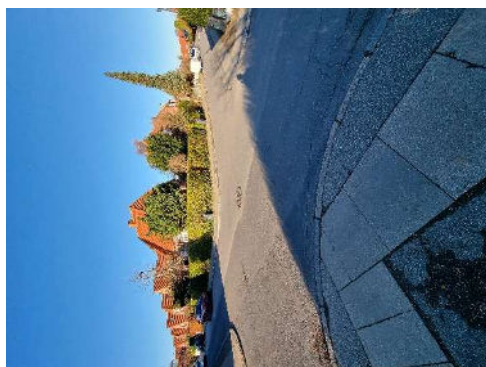
Da Virenfeldt var ude til vor Generalforsamling, spurgte jeg ham, hvorfor opkørslerne ikke var kommet med på tegningerne. Han sagde, det var en forglemmelse, men at de senere ville blive påført. De havde jo også glemt at lave kote-målinger i rotunderne. Det kan naturligvis have påvirket sagens gang, at Virenfeldt blev syg i en længere periode, men det kan vel ikke have indvirkning på behandlingen af vores sag.

Virenfeldt har svaret Steffen :

Omkring jeres ønske med at sænke kantstenen for at tilgodese kørestolsbrugere, så kan jeg godt se det virker som en god ide. Men der er dels meget lidt plads at gøre godt med, så der er ikke muligt at lave ordentlige ramper til dem hvilet gør at der bliver for stejlt for dem. Samtidig vil det på dette tidspunkt i projektet betyde at vi skal lave hele koteprojektet om. Det vil kræve flere dages arbejde at gå det hele igennem og se om det er realistisk at udføre og efterfølgende optegne det.

Vi har hen ad vejen fået rettet tegningerne flere gange. F.x. med hensyn til indkørsler. To nye er blevet tilføjet, nogle er blevet lavet om fra en enkelt til en dobbelt indkørsel, og en er blevet tilbageført til en enkelt indkørsel. Alt dette har kunnet lade sig gøre, uden at der skulle lave nye kote-målinger. Derfor må det forekomme underligt, at forholdsvis små ændringer, som at lave en sænkning af kantstenen over ca. en meter med ca. 5 cm, ganske vist en hel del steder, skulle afstedkomme et behov for en helt ny kote-måling.

Argumentet med "at der ikke er meget plads" køber jeg ikke. Der er nøjagtig lige så meget plads på vor side af vejen som på Ndr.'s side, og deres fungerer upåklageligt.



Jeg kunne godt tænke mig, at få Virenfeldts forklaring på, hvori forskellen er på vore 2 gadehjørner til venstre i billedet og de 2 til højre der ligger i Ndr.? Ndr.H.s hjørner har opkørsler både mod Maribovej og Nakskovvej.



Som det ses på billedet til højre, så er selve sænkningen ca. 1 meter og med de skrå sider godt 2 meter. Hvis man ser nøje efter, kan man på billedet også se en del hjulaftryk, som indikerer at overkørslerne bliver brugt af kørestole (formentlig el-kørestole).

Sænkningen i Ndr. H. blev lavet efter projektet var færdigt, og så vidt jeg ved uden nye koteberegninger.

Vi vil kræve en refusion af AKB (og dermed også plejehjemmet) på 25%, men vi vil ikke indrette fortovet, så de vil kunne benytte det uden store gener. Det er ikke rimeligt. Vi har også i vort område en del ældre mennesker, der bruger rollator, og unge mennesker med børn i barnevogsalderen, for hvem en opkørsel vil være en betydelig lettelse.

Så min konklusion vil være, at vi skal have lavet opkørsler under alle omstændigheder, uanset om det må komme til at koste mere. Jeg føler SPVI har svigtet på dette punkt, og det kan måske betyde, at der skal være mere opmærksomhed på, hvordan de udfører vore intentioner.

Med hensyn til projektets udførelse i forhold til renoveringsarbejdet på skolen har jeg følgende bemærkninger:

Skolens renovering er planlagt til at vare fra januar 2022 til og med andet kvartal 2023.

Når man ellers følger andre kommunale arbejder, kan man nok forvente, at arbejdet bliver forsinket, men man kan da håbe.

Forslag 1: Vi aftaler et fysisk bestyrelsesmøde med SPVI, hvor vi drøfter, hvordan vi skal forholde os til skolen, renoveringen, kantstenene og tidsplanen. Som jeg læser tegningerne og udbudsplanen, så udbydes primært vejene Maribovej-Nystedvej-Banholmvej-Rødbyvej og Hansstedvej, mens Nakskovvej og Saksøbingvej står som en option (tegning 101-01-001). Dette kan vi vel ikke under de nuværende planer for skolens renovering være vores plan?

Forslag 2: Jeg vil foreslå, at vi udsætter udbuddet af vort projekt til primo 2023, med forventet opstart tredje kvartal 2023. Vi vil så dels have sparet flere penge op, så vi forhåbentlig kan lave hele projektet på en gang, dels forhåbentlig undgå at ramle sammen med skolens arbejder. Selv om det nok ikke er sandsynligt, kan man da håbe at asfaltprisernes himmelflugt er dæmpet noget.

Forslag 3: Endelig vil jeg foreslå, at vi indkalder til en extra generalforsamling, hvor vi kan søge at få vort forslag til fornyelse af vore vedtægter vedtaget. Vort udkast blev færdig i april 2021, og for at Jans stilling ikke skal blive et problem, bør ændringerne gennemføres snarest.

Spørgsmål 1: Vi bør få afklaret hvad skolens renoveringsplaner vil betyde for vor mulighed for at gennemføre vort renoveringsarbejde.

Spørgsmål 2: Hvis vi får udbud ind, hvornår skal vi så melde udgiften ud til skolen – institutionerne – AKB? Vi har i hvert fald overfor AKB lovet, at større udgifter vil blive meldt ud så hurtigt så muligt af hensyn til deres budgetlægning.

Spørgsmål 3: Kan vi leve med at kantsten i alle gadehjørner har en lysning på minimum 8 cm, måske op til 10 cm.?

Venlig hilsen Peter

