

Birgit Philipp

Fra: Birgit Philipp <birgit.philipp@privat.dk>
Sendt: 24. september 2017 09:55
Til: 'Morten Mark Østergaard'
Emne: SV: Referat.rev.bp.22.9.17

Hej Morten,

OK – altså en opgørelse fra 2012 for begge. Jeg frygtede, at der skulle laves en opgørelse for skolen fra 1955.

Et andet problem, som skal tages efterfølgende:

Hvis ingen af dem er medlemmer af GSH og kun betaler for faktiske vejomkostninger, skal de så ikke også betale for GSH's administration af deres vejstykker og fortove? Vi bruger jo fritid på at gennemgå veje mm., forhandle med entreprenører, godkende arbejdet, betale osv. Når de ikke er medlemmer, er GSH vel egentligt ikke forpligtede til at vedligeholde deres vejstykke? Betalingen i % dækker vel kun deres brug af vores veje?

Det skal naturligvis ikke ind i referatet, men vi skal tænke over det. AKB betaler 25% for brug af vejene. GSH vedligeholder ikke AKB's vejstykke.

vh

Birgit

Fra: Morten Mark Østergaard [mailto:mmo@buusmark.dk]
Sendt: 23. september 2017 22:05
Til: 'Birgit Philipp'
Emne: SV: Referat.rev.bp.22.9.17

Hej Birgit

Jeg er ikke helt sikker på, om vi er enige.

Jeg tænker, at der skal laves en samlet løsning for både skolen og fritidshjemmet.

Ingen af disse skal jo fremover være medlem og betale kontingent bidrag, men i stedet betale efter regning.

I din opsummering nedenfor kan jeg ikke se, at du vil lave opgørelse for skolen. Men det mener jeg der skal laves præcis som for fritidshjemmet. Altså, hvor meget har skolen indbetalt totalt i kontingent og bidrag fra 2012 og frem og hvor meget skulle man have betalt, hvis man var blevet opkrævet betaling efter regning. Den difference, der kommer ud af dette skal så (i hvert fald i teorien) betales af den ene part til den anden, afhængig af udvisende.

Så i virkeligheden er det vel fuldstændig samme øvelse for begge ejendomme – forskellen er blot, at skolen har betalt væsentligt mere end fritidshjemmet gennem årene – men det kunne måske så opvejes af, at fritidshjemmet ikke har betalt ret meget.

Helt overordnet mener jeg i øvrigt at KEJD maksimalt kan gå 3 år tilbage med et krav om tilbagebetaling såvel for skole som for fritidshjem. Tilsvarende vil I reelt nok heller ikke komme ud over fristen på 3 år. Men dette vil jeg lige afvente at se den samlede økonomi, før jeg tænker, vi vil gøre mere ved.

Jeg vil mene, at det er det referatet åbner op for.

Med venlig hilsen

Morten Mark Østergaard, partner
BuusMark Advokatfirma I/S
Sankt Ols Gade 4
DK-4000 Roskilde

Direkte/mobil: 46 30 20 32
Mail: mmo@buusmark.dk
CVR: 37921599

Du kan læse mere om BuusMark på www.buusmark.dk

Denne e-mail kan have fortroligt indhold, og vi beder derfor om, at den behandles fortroligt. Er du ikke rette modtager, beder vi dig venligst kontakte os og herefter slette mailen med eventuelle vedhæftninger uden at tage kopi heraf.

Fra: Birgit Philipp [<mailto:birgit.philipp@privat.dk>]
Sendt: 23. september 2017 17:29
Til: Morten Mark Østergaard <mmo@buusmark.dk>
Emne: SV: Referat.rev.bp.22.9.17

Hej Morten,

Tak for referat 2. Vi har fuld styr på økonomien.

Som jeg læser referatet nu, vil vi kunne handle som følger:

Skolen (HS):

GSH's standpunkt er, at der ikke kan rejses krav om tilbagebetaling, da skolen i alle årene fra 1955 frivilligt har betalt kontingent og (fra 2012) kontingent og vejbidrag.

Beløbsmæssigt lå skolens kontingent på ca. kr. 40.000 pr. år. Med indførelse af vejbidrag i 2012 er kontingentet ens for alle, ca. kr. 2.500, men vejbidraget beregnes pr. boligenhed, eller som for skolen ud fra ejendomsværdien. Dette betyder, at skolen i alt i kontingent og vejbidrag fra 2012 har betalt ca. 50.000.

Spørgsmålet om tilbagebetaling for skolen skal muligvis forhandles med KEJD om, men det er vel så også eneste udestående punkt? Vi vil naturligvis foretrække, at der trækkes en streg i sandet f.s.v.a. skolen, således at fremadrettet vil skolen alene blive opkrævet %-vis dækning af faktuelle omkostninger.

Muliggør formuleringen i referatet dette?

Fritidscentret (HF):

Fra og med 2012 skal HF alene betale %-vis dækning af faktuelle omkostninger.

Det medfører, at der skal udarbejdes en opgørelse af indbetalinger, foretaget fra 2012. Der skal ligeledes beregnes de manglende betalinger for faktuelle vejvedligeholdelsesomkostninger fra og med 2012. Disse to beløb skal modregnes, og saldo betales.

Men vi har ikke accepteret nogen tilbagebetaling f.s.v.a. skolen, hvis det skulle vise sig, at der er indbetalt for meget i form af kontingent og vejbidrag i perioden 2012-17 – det skal drøftes efterfølgende med KEJD, ikke?

Vi har best.møde på tirsdag, så jeg vil gerne have dette klarlagt forinden.

vh

Birgit

Fra: Birgit Philipp [<mailto:birgit.philipp@privat.dk>]
Sendt: 22. september 2017 11:57
Til: 'Morten Mark Østergaard'
Emne: Referat.rev.bp.22.9.17

Hej Morten,

Tak for referat, hvis indhold jeg er enig i.

Jeg har rettet småting ...

Den kvindelige mødedeltager hedder Ann Werner Eimert, eimert@okf.kk.dk.

Vh

Birgit