

Birgit Philipp

Fra: Frank Vaabengaard Channouf <HM8V@okf.kk.dk>
Sendt: 23. august 2017 09:51
Til: 'Birgit Philipp'
Cc: Ann Werner Eimert; Jannie Høeg Mikkelsen
Emne: SV: KEJD.28.7.17/GSH svar 10.8.17

Ann Werner
Eimert
Eimert@okf.kk.dk

Grundejerforeningen Søndre Hanssted
Att: Formand Birgit Philipp

Med henvisning til Grundejerforeningens bemærkninger modtaget i mail af 10. August 2017, uddybes hermed vores standpunkt.

Ad Hanssted Skole:

Det tidligere fremsendte matrikelkort (1943-1950) var som nævnt til illustration og dokumentation af hvilken udstyknings matr. nr. 3116 stammer fra. Der er ingen grund til forundring over et historisk matrikelkort, idet oprindelsen har stor betydning for sondring af hvorvidt matr. nr. 3116 er pligtigt medlem af grundejerforeningen jf. vedtægterne, hvorfor et historisk matrikelkort naturligvis er af væsentlig betydning for samme. Vi undrer os til gengæld over at meningen går tabt for jer i samspil med jeres egne vedtægter. Som Grundejerforeningen selv nævner i skrivelse af 10. August 2017, så er matr. nr. 3116 udmatrikuleret fra matr. nr. 614, og dermed er Hanssted Skole ikke pligtigt medlem af Grundejerforeningen Søndre Hanssted, jf. foreningens egne **vedtægter §2**. **"Medlemspligt til foreningen har ifølge tinglyst servitut på købekontrakt eller skøde de til enhver tid værende ejere af de parceller der er udstykket fra den del af Hansstedgård, oprindelig matr. nr 6a af Vigerslev, ... (beliggenhed)... herfra dog undtaget matr. nr 614 og AKB's arealer..."**.

Der er fastlagt en standard for kvalitet i KEIDs sagsbehandling. Tidligere fremkom der desværre en situation hvor uberettigede opkrævninger er blevet betalt herfra, og dette bliver der naturligvis rettet op på med nuværende sagsbehandling, hvorunder kravet om tilbagebetaling af det uretmæssige modtagne fastholdes naturligvis. På trods af påstand om at al relevant dokumentation er fremsendt, så er der ikke blandt det fremsendte noget juridisk belæg for at Hanssted Skole skulle være servitutpligtigt medlem af Grundejerforeningen Søndre Hanssted. Tværtimod, så gentages henvisningen til Grundejerforeningens **vedtægter §2**, hvor matr. nr 3116 er fritaget fra medlemskab som værende en udstyknings fra matr. nr. 614, hvilket jo også fremgår i jeres egen skrivelse til undertegnede, dateret 10. August 2017.

Som også tidligere nævnt betragter vi de hidtidige opkrævninger fra Grundejerforeningen Søndre Hanssted som klart uberettigede, jf. igen Grundejerforeningens egne **vedtægter §2**, og den sag kan naturligvis ikke betragtes som afsluttet herfra før en tilbagebetaling er foretaget. Der foreligger jo en modtagelse af uberettigede midler, og for at honorere jeres eget ønske om en oprydning i disse forhold, vil vi endnu engang opfordre jer til at tage kontakt til Jannie Høeg Mikkelsen for en øjeblikkelig afvikling af den udestående gæld til os.

Københavns Kommune og KEID bidrager fortsat ikke til en privat forenings opsparing, men som tidligere nævnt betaler vi naturligvis den del af et evt. vejbidrag som tilkommer os for vores matrikler, efter regning og når arbejdet er udført. Denne fremgangsmåde hvor vi betaler efter regning er ikke til forhandling, og benyttes af Københavns Kommune alle andre steder med lignende forhold, uanset om vi er medlem af den lokale grundejerforening eller ej!

Ad Hansstedgård Fritidscenter:

Medmindre Grundejerforeningen Søndre Hanssted kan fremvise en ophævelse/ændring af servituten vedr. fritagelsen af matr. nr. 614 og udstyknings derfra, så fastholdes vores tidligere udtrykte holdning naturligvis. Københavns Kommune og KEID bidrager heller ikke her til en privat forenings opsparing, men betaler naturligvis stadig den del af et evt. vejbidrag som tilkommer os for vores matrikler, efter regning og når arbejdet er færdigt. Vi undrer os kraftigt over at Grundejerforeningen Søndre Hanssted føler det er afgørende at opspare midler fra Københavns Kommune i denne forbindelse, samt at man ikke forstår vi naturligvis dækker vores del af vedtagne

arbejder der udføres efter den fordelingsnøgle der allerede er fastlagt, når arbejdet er færdigt. Det er meget svært at sige det mere tydeligt!.

Københavns Kommune er endvidere uforstående overfor påstanden om at Grundejerforeningens medlemmer er de eneste til at dække omkostningerne ved vejvedligehold?!. Se venligst tidligere fremsendt, samt direkte ovenfor ofte gentagne vedrørende betaling af vores del, naturligvis efter regning for udførte arbejder. Dette understøttes videre af at tidligere arbejder for kr. 24.801,84 (2012) naturligvis er betalt efter faktura, og som det er nævnt tidligere i undertegnede e-mail til jer af 28. Juli 2017 – ***“Herudover er der opkrævet kr. 24.801,84 for en udført vejrenovering, som er betalt og i dens natur og formål ikke skal anfægtes”***.

Beregningsmetoder og fastsættelse jf. **Lov om private fællesveje** (tidligere delvist **Vejbidragsloven**) samt domspraksis, anfægtes jo ikke. Københavns Kommune og dermed KEID betaler naturligvis hvad vi er forpligtet til, og med den benyttede beregningsmetode vurderes det at der kompenseres rigeligt for de ekstra belastninger af det lokale vejnet som både Skole og Fritidscenter påfører, og vi vil lade det være op til bestyrelsen at vurdere hvorvidt Grundejerforeningen Søndre Hanssted ønsker at kompensere de tilstødende Grundejerforeninger ud af egne midler, for de af jer oplyste trafikale gener 2 gange om dagen.

Det skal videre kort bemærkes at vejbidrag i natur ikke er en pligtig forudbetaling, men en forpligtigelse til at afholde en beregnet del af udgifter på vedtagne vejarbejder, jf. **Lov om private fællesveje**, og at vi naturligvis betaler vores del efter regning når arbejdet er udført. Vi ser fortsat ingen grund til at søge medlemskab af Grundejerforeningen for hverken Hanssted Skole eller Hansstedgård Fritidscenter på det nuværende grundlag.

Det er endvidere besynderligt at Grundejerforeningen ser sagsbehandlingen fra vores side som mangelfuld, og samtidig fortsat ikke selv har kontaktet os for tilbagebetaling af de uretmæssigt modtagne midler. Hvad der hos jer betragtes som passivitet, skyldes netop at de fremsendte opkrævninger, tidligere som nu, ikke vurderes at være indenfor et juridisk holdbart grundlag. At der så via omveje er blevet presset en betaling fra os igennem gør det ikke mere korrekt, tværtimod!.

Nu er regler for god forvaltningsskik jo noget der vurderes ud fra begge parter handlinger i en given sag, først af alt skal man jo have et korrekt grundlag at forvalte ud fra, og ikke bare en partsmening om hvorvidt noget er korrekt eller ej. Hvis vi administrerede direkte imod et klart juridisk grundlag så kunne der være et problem, men når vi derimod administrerer ud fra et komplekst om end klart grundlag, så kan vi ikke se hvordan god forvaltningsskik ikke skulle være overholdt her?.

Ad GSH:

Det er prisværdigt at der påtænkes en gennemgribende vejvedligeholdelse i Grundejerforeningen de nærmeste år, herunder en håndtering af en formentligt øget mængde regnvand. Er der allerede foretaget undersøgelser og budgettering af i hvilket omfang arbejderne andrager?, og er der lavet en helhedsplan eller principplan for området?. Den tidligere fremsendte adgangskode til Grundejerforeningens hjemmeside, er ufuldstændig uden "Fornavn" til login. Vi vil derfor gentage vores ønske om fremsendelse af relevante GF beslutninger og planer/projekteringer, herunder de budgetterede kommende udgifter for vores matrikler.

Jf. Grundejerforeningens egne **vedtægter §§ 17 og 30**, så kan der maksimalt være 5 bestyrelsesmedlemmer der bliver honoreret for bestyrelsesarbejdet. Kommentaren om løn til ansatte i KEID er vist lidt malplaceret i denne sammenhæng, det er som at sammenligne cykler og bananer – dvs. fuldstændig uden mening. Påtager man sig frivilligt arbejde i en privat Grundejerforening, så er der naturligvis en del arbejde ved det uanset hvilken kompensation der gives for indsatsen, og det må man jo gøre op med sig selv inden man stiller op til valg på generalforsamlingen. Der findes tusindvis af frivillige i Danmark som ikke modtager noget som helst for deres frivillige indsats ud over glæden ved at deltage, og de personer der laver det samme bare i et væsentligt større omfang og rent professionelt, får naturligvis en normal løn for arbejdet. Det er vel i denne forbindelse naturligt at antage at bestyrelsens medlemmer også modtager en normal løn for deres dagjob?!

For en god ordens skyld, fastholdes det at der for nærværende ikke eksisterer noget grundlag for at Hanssted Skole, samt Hansstedgård Fritidscenter, skulle deltage i Grundejerforeningen Søndre Hanssted. Dette gælder selvsagt også for en deltagelse med kontingent, samt et forudbetalt vejbidrag som også savner grundlag. Vi fastholder som tidligere nævnt gentagne gange, at betaling af vejbidrag sker efter regning og kun på faktisk udførte arbejder.

Vi imødeser refundering af de uberettigede modtagne midler snarest.

Med venlig hilsen

Frank Vaabengaard Channouf

Datavalidering

Service og Kunder BUF/ØKF

KØBENHAVNS KOMMUNE

Økonomiforvaltningen

Københavns Ejendomme og Indkøb

Borups Allé 177

2400 København NV

E-mail hm8v@okf.kk.dk

EAN 5798009804792

Fra: Birgit Philipp [<mailto:birgit.philipp@privat.dk>]

Sendt: 11. august 2017 11:01

Til: Frank Vaabengaard Channouf

Cc: Ib Vilhelmsen; Peter Bagger Nielsen; hpreene@gmail.com; Jan Treu; Charlotte Pedersen; sb@lat-int.com; jesper@stahlhein.com

Emne: KEJD.28.7.17/GSH svar 10.8.17

Att.: Frank Vaabengaard Channouf

Under henvisning til skrivelse af 28.7. fremsendes vedhæftet GF Søndre Hanssteds svar af 10.8.17 med bilag.

Med venlig hilsen,

Birgit Philipp

Formand