

## Birgit Philipp

---

**Fra:** Peter Bagger Nielsen [PeterBaggerNielsen@hotmail.com]

**Sendt:** 17. februar 2012 15:28

**Til:** Birgit Philipp

**Emne:** Henvendelse vedr. DSB arealer

Hej Birgit

Undskyld jeg var lidt sur i går. Det var en af de dage.

Men alvorligt talt, så føler jeg ikke jeg kan yde bedre råd til beboerne i den høje ende af Nakskovvej end almindelig sund fornuft.

Jeg er ikke jurist, kender ikke hvilke rettigheder man kan mene man har, eller hvordan man kan/skal navigere i det farvand.

Mit umiddelbare råd ville være, at de huse der kan være berørt, nemlig fra Na. 103 og opefter på den ulige side, skal samles, og se på hvad de måtte have af aftaler med DSB om nogen, og evt. fælles kontakte en advokat som kan varetage deres interesser.

Jeg skrev lige før jul til den første der havde henvendt sig, Bruno Voss Nakskovvej 113, nedenstående:

Hej igen Bruno

Jeg kan med de begrænsninger, der knytter sig til personlige erindringer, især fra vor tidligere kasserer Henning Jensen, bekræfte, at de af vore medlemmer, der havde baghavegrænse ud til det, som vi i dag kalder AKB-grunden, tidligt i 1960-erne fik tilbud om købe et grundstykke, der lå ud for / bagved den enkelte parcel. Tilbuddene angik arealet mellem det oprindelige skel ved baghave og en linie, der fulgte det i niveau gående godsforbindelsesspor fra Ringbanen til Vestbanen. Dette spor var i 1950-erne blevet forlagt til en strækning, der var ført under gangbroen Maribovej – Søndre Allé i dennes vestlige brofag.

10 af foreningens medlemmer tog mod tilbuddet og 8 gjorde det ikke. Disse til- og fravalg har skabt den særprægede grænselinie til AKB fra Maribovej 30 til og med Nakskovvej 99A / 101.

Baggrunden for denne grænsedragning er, at DSB stadig mange år efter ovennævnte sporomlægning ejede sporarealet og det øst herfor liggende areal, der blev anvendt som boligområde for nogle få familier og nyttehaver m.m. for andre. DSB havde i begyndelsen af 1960-erne til forberedelserne til S-banen langs Køge Bugt brug for et kommunalt areal betegnet Pilestykke nær Ellebjergvej. Pilestykket var efter 2. verdenskrig blevet bebygget med træhuse af samme type, som man i dag kender ved Poppelstykket og Kulbanevej. Københavns Kommune og DSB foretog et mageskifte af (en del af ?) Pilestykket med det DSB-ejede areal øst for grundejerforeningerne Søndre og Nordre Hanssted. På et tidspunkt var der tale om at flytte træhusene til Maribovej. Efterfølgende blev sidstnævnte areal dog solgt til AKB til brug for opførelsen af rækkehusene og plejehjemmet.

Henning Jensen mindes flere generalforsamlinger i 1960-ernes begyndelse, hvor



såvel mageskiftet, salget til AKB og tilbud om og køb af tillægsjord blev behandlet. For de grunde, hvor tilkøb blev gennemført, blev det registrerede areal i m<sup>2</sup> - og dermed grundlaget for den gamle kontingentberegning - forøget.

I den aktuelle sag om arealer bagved de høje ulige numre på Nakskovvej (nr. 103 og derudaf = 12 medlemmer), drejer det sig godt nok "kun om lejeafgift", men der skal ikke en sprudlende fantasi til forestille sig en senere fase hvor Banedanmark tilbyder vore berørte medlemmer at købe de pågældende arealer.

Vi må formode at de 12 grundejere individuelt har fået en henvendelse fra Ejendomspartner LEA på Banedannarks vegne og dermed have behov for bistand overfor den juridiske og stærke ejer af de pågældende banearealer.

Derfor vil bestyrelsen gerne bistå i nødvendigt omfang først og fremmest Bruno Voss, men også de øvrige medlemmer med andel i denne sag.

Det ville derfor være nødtigt hvis vi kunne få en kopi af det brev (evt breve) der er fremkommet fra LEA.

Måske også en nærmere forklaring på den eventuelle lejeaftale der måtte foreligge, hvilken brugsret og begrænsninger der er, samt hvor store arealer der er tale om. Hvis det er muligt, da bedes du sende eller maile det til formanden Birgit Phillipp [birgit.philipp@privat.dk](mailto:birgit.philipp@privat.dk)

Vi vil så se på det til næste bestyrelsesmøde.

venlig hilsen

Peter Bagger Nielsen

Jeg fik svar tilbage d. 5 januar, hvor han også sendte til dig. Der var det oprindelige brev vedhæftet, men han sagde også af han skulle reagere overfor LEA senest d. 5 januar. Han havde skrevet og foespurgt hvad lejen ville være for det pågældende grundstykke.

Vi havde også lovet at tage sagen op på førstkomne bestyrelsesmøde, men der har jo ikke været noget i lang tid.

Jeg ville formode, at hvis et extra grundstykke var til disposition for en grundejer i baghaven, så måtte det vel fremgå af købekontrakten. Det samme vel også hvis der var tale om en leje/låneaftale. Hvis der ingen aftale er eller har været og grundstykket er indlemmet i grundejerens have, så er det vel en slags selvtægt?

Hvis DSB stiltigende har accepteret at grundejerne har brugt de pågældende arealer siden midt tredserne, er der så vundet en slags hævd?

Jeg ved det ikke, men som sagt vil mit råd være: Grundejere forener Eder, Se om og hvad I kan være enige om, Hyr' en advokat hvis det er nødvendigt, og klø på selv.

Som jeg skrev til Bruno (cc dig) er det vel noget som du med din baggrund bedre end jeg kan vurdere.

Hvis du vil svare vort medlem, er du velkommen til at bruge hele eller dele af denne mail.

Mange hilsener

Peter

17-02-2012

